

которое «дано» и «действует само». Все системы – именно «для психотерапии» (успокоения нервов) перед лицом этой реальности. Новые повороты в психотерапии происходили тогда, когда достигалось понимание – как еще можно не бороться с собой, и что мы приобретаем, когда можем подлинно сдаться и погрузиться. Мы так любим творить и достигать, что недоверчивы к забытой истине самоисцеления, как будто это само – пустота и ничто, а не Пустота и Ничто.

### Примечания

1. *Eisner D. The Death of Psychotherapy: From Freud to Alien Abductions.* Westport, CT: Praeger Publishers, 2000. 235 с.
2. Гуманитарные исследования в психотерапии/ Под общ. ред. Ф.Е.Василюка. М.: МГППУ, ПИ РАО, 2007. 262 с.
3. *Орлов А. Б.* Психотерапия в процессе рождения / Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2006. Т.3. № 1. с. 82-96
4. *Ромек Е. А.* Психотерапия: рождение науки и профессии. Ростов-на-Дону: ООО «Мини Тайп», 2005. 392 с.

**Т. В. Дудина**  
*УрГУ им. А. М. Горького*

## СМЕРТНАЯ КАЗНЬ – ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС

Одной из проблем в уголовном праве, волнующей не только юристов, но и все общество, была и остается проблема смертной казни. В настоящее время ее актуальность связана также и с тем, что сейчас многие государства идут на смягчение законодательства, при этом отменяя и смертную казнь. В связи с этим возникает вопрос о правомерности и допустимости применения смертной казни, а также о ее необходимости и целесообразности.

Смертная казнь – лишение человека жизни в качестве наказания, выносится в соответствии с приговором суда.

Смертная казнь – это один из наиболее древних видов наказания. Исторически смертная казнь «эволюционировала» из древнейшего обычая кровной мести, который существовал еще в догосударственном обществе и выражался в правиле Талиона в формуле «око за око, зуб за зуб». Тогда не покарать преступника, не

отомстить, не восстановить справедливость считалось позором, бесчестьем для пострадавшего или его родственников (в случае смерти).

С появлением государства карательные функции постепенно переходят к специальному государственному аппарату. Убийение преступника (смертная казнь) становится публичным и обретает статус уголовного наказания, исполняемого от имени государственной власти. Перечень преступлений, подпадающих под такое наказание, все более расширялся (государственные, религиозные и другие преступления).

В XVIII–XIX вв. убеждение в непригодности смертной казни, в виду невозможности жизни, вызвало постепенное сужение сферы применения смертной казни. В конце XIX века в одних государствах смертная казнь была отменена (например, в Голландии, Португалии, Румынии, Мексике, в некоторых кантонах Швейцарии и штатах Североамериканской Республики), а в других определялась лишь за самые тяжкие преступления.

В России впервые смертная казнь как наказание закреплена в Двинской уставной грамоте 1398 г. Впоследствии на протяжении всей истории нашей страны смертная казнь то отменялась, то снова восстанавливалась.

В России еще не принят закон об отмене смертной казни, несмотря на то, что ее отмена является обязательным условием членства России в Совете Европы. Более того, в последнее время активизируется инициатива по отмене ныне действующего моратория на смертную казнь, которая находит все большую поддержку у населения.

В современном мире, в одних государствах смертная казнь запрещена, в других смертная казнь может применяться лишь при чрезвычайных обстоятельствах (например, во время войны). Есть страны, где смертная казнь сохранена в законе, но уже длительное время не применяется на практике, но есть страны, широко применяющие смертную казнь. В последнее десятилетие против смертной казни выступают различные международные организации, как общественные («Международная амнистия»), так и межгосударственные (Совет Европы). Под их влиянием количество стран, юридически или фактически отказавшихся от смертной казни, растет.

В 1999 г. Конституционный суд РФ ввел мораторий на применение смертной казни в России, который действует до сих пор. Мораторий – это отсрочка исполнения каких-либо обязательств, устанавливаемая правительством страны на определенный срок или до окончания каких-то чрезвычайных событий (войны, стихийных бедствий). С тех пор дискуссии о смертной казни не утихают.

Сторонники применения смертной казни приводят в защиту своих взглядов аргументы, большинство из которых выдвигалось уже много лет и веков назад. Поскольку смертная казнь исключает повторность преступления, то такое наказание служит защитой для общества, которое имеет право на самооборону. Общество вправе отнять жизнь у того, кто отнял жизнь у другого. Существуют люди, которых невозможно исправить, при этом применение к ним смертной казни есть вынужденная мера. Еще один аргумент в том, что на содержание преступника требуются немалые средства бюджета, что негативно влияет на общественное мнение.

Отрицает смертную казнь школа социальной защиты, опираясь на то, что большую часть казненных составляют бедные, «цветные» и другие социально незащищенные группы населения, а также на то, что классическая школа уголовного права, с такими ее целями наказания, как искупление, устрашение и возмездие, не должна применяться в современном уголовном праве. Да и потом играет тот факт, а вдруг человек исправится, одумается, раскается?

Смертная казнь или смертный приговор – это всегда некий сговор, это всегда некое решение сообщества людей, которые живут здесь и сейчас, в этих обстоятельствах, воспитанные этой историей.

Смертная казнь остается открытым вопросом, тут нельзя дать однозначную оценку «хорошо», «плохо». С точки зрения морали – это всегда «плохо». Но с другой стороны, общество должно защитить себя от «не людей». Конечно, если отменять мораторий то, только казнить за серийные убийства и убийство при отягчающих обстоятельствах. Но даже в этом случае возможны судебные ошибки. Нет никакой уверенности в неподкупности судей, свидетелей и т. п. Прежде чем вводить применения этого вида наказания в практику нужно улучшить судебное законодательство и само разбирательство по такому делу.

И все же, несмотря на то, что проблема смертной казни особо значима сегодня, в обществе дискуссии будут продолжаться. Это большая ответственность государства перед обществом убрать казнь

из практики совсем или же применять. Думаю, что вопрос о смертной казни будет долго находиться в состоянии неопределенности, моратория. В конце концов, вопрос о смертной казни – это, вопрос о человеке, о нашем отношении к другим, и, в каком-то смысле, к себе тоже. Как относиться к проблеме смертной казни? Это до сих пор открытый вопрос...

**А. Ю. Елсаков**  
УрГУ им. А. М. Горького

## **АНТРОПОДИФфуЗОРНЫЕ АСПЕКТЫ ДИАЛОГА**

*«Любовь во всех своих нюансах – не что иное,  
как более или менее непосредственный след,  
оставленный в сердце элемента психической  
конвергенцией к себе универсума».*

Пьер Тейяр де Шарден  
*«Феномен человека. Любовь – Энергия»*

В чём кроется оптимизм возможности диалога в рамках эротизированного взаимоотношения? Заняв позицию умеренного скепсиса, мы явственно можем утверждать лишь тотальную неспособность человеческих существ к глубинному взаимопониманию, и, тем паче, взаимопроникновению, рассматривая оное именно с позиции тотальности субъект-субъектности, то есть с позиции недиалектического понимания универсума свершения/претерпевания, принимая перверсивную чехарду ключевых для нашего понимания эротичности функций. Заявленный примат субъект-субъектности делает неизбежной постановку вопроса если и не о тотальности внутреннего содержания обозначенных действующих лиц подобного взаимодействия, в виду излишней наивности подобного заявления, то, во всяком случае, о вполне реальной стабильности границ, посредством которых любая субъективность становится обособленна от любого внешнего воздействия и тем самым образом задана и определена.

Но, если диалог сущностно не тотален и если свойством его реализации становится не обоюдное воздействие, понятое как прорыв, то вся непосредственная совокупность претерпеваний